

## ZÁPIS

**z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Branov**  
konaného dne 29.12.2016 v místní sokolovně od 17.30 hodin

Přítomni:

*Karel Sklenička, Petr Zelenka, Tomáš Dubský, Lenka Menclová, František Štiller, Josef Pavlíček, Miroslav Varyš, Jaroslav Votoupal, Karel Karnold.*  
Omluveni : *Hana Jirásková, Růžena Krubová.*

### **Návrh programu ZO :**

- 1/ Zahájení
- 2/ Schválení programu
- 3/ Určení ověřovatelů zápisu
- 4/ Uvedení hostů
- 5/ Informace k ČOV a kanalizace Branov+přípojky
- 6/ Diskuse k bodu 5
- 7/ Odsouhlasení přijetí dotací a uzavření smlouvy s ČP
- 8/ Schválení rozpočtu na rok 2017
- 9/ Schválení nového finančního výboru
- 10/ Návrh na odkoupení pozemků pod vodárnou od p. Miroslava Šípka
- 11/ Návrh na poskytnutí příspěvku důchodcům ve výši 200,- Kč
- 12/ Schválení smlouvy na instalaci obecního rozhlasu fa. SOFT-Radio s.r.o.
- 13/ Uzavření dohody o právní pomoci s JUD. Sršněm
- 14/ Diskuse
- 15/ Usnesení

### **K bodu programu č. 1 – Zahájení**

Starosta obce p. Š█████ v 17.30 zahájil řádně svolané zasedání Zastupitelstva obce Branov a přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva, občany obce a hosty. Následně konstatoval, že je přítomno 9 členů ZO z 11. Omluvil z nepřítomnosti zastupitelku p. Krubovou a p. Jiráskovou, obě pro nemoc.

V rámci tohoto úvodu předložil starosta obce návrh, aby řízením jednání ZO byl pověřen zastupitel p. K█████ S█████. Důvodem tohoto návrhu je skutečnost, že „opozice“ stále píše a předkládá různé udání a podání, jako příklad uvedl dopis KÚSK. V rámci tohoto bodu také starosta obce předložil návrh, aby zapisovatelem a zpracovatelem zápisu z dnešního jednání ZO byl zastupitel p. Z█████.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **p. K. S█████**: *Návrh starosty obce, aby on byl pověřen řízením odmítl s odůvodněním, že jednání zastupitelstva řídí starosta, případně místostarosta obce, (oba jsou přítomní), pokud není uvedeno jinak v jednacím řádu, není důvod toto měnit. Dále uvedl, že nemá pro řízení dostatek zkušeností a zejména to, že řídit jednání nemůže, neboť nemá k jednotlivým projednávaným bodům k dispozici žádné podklady.*

- **p. F. Š** : starosta obce žádá zapisovatele zaevidovat skutečnost, že pan S odmítl řídit schůzi, kterou mu určuje starosta obce. Tato skutečnost se tímto zaznamenává.

- **p. Z** : Na dotaz starosty obce, zda návrh, aby byl pověřen jako zapisovatel zápisu z jednání zastupitelstva, kladně odpověděl ano a návrh na své ustanovení zapisovatelem přijal.

Dále v rámci zahajovacího bodu jednání starosta obce uvedl tyto skutečnosti:

- že ověřovatelem dnešního zápisu jmenuje zastupitele p. K a p. V ,
- návrh na usnesení zpracuje p. J. V a p. K. K
- (Oprava), ověření zápisu zastupitelka p.L. M

### **Hlasování:**

O předložených návrzích starosta obce nedal hlasovat a ZO o těchto náležitostech nehlasovalo.

Diskuse občanů k bodu č. 1 programu nebyla starostou obce jako řídicím jednáním uvedená a tento občany k možnosti diskuse k bodu nevyzval.

### **K bodu programu č. 2 – Schválení programu**

Zastupitelé obce předem obdrželi návrh programu jednání ZO. Starosta obce vyzval zda má někdo k programu připomínky, zda chce tento program doplnit.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **p. K S** : Byl proti, domnívá se, že se některé body budou později ubírat.
- **p. F. Š** : starosta obce konstatoval bez ničeho, že p. S porušuje zákon, na dotaz, čím je porušen zákon bylo odpovězeno, že není diskuse.

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička		X		Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka		X		Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>0</b>				

Diskuse občanů k bodu č. 2 programu nebyla starostou obce jako řídicím jednáním uvedená a tento občany k možnosti diskuse k bodu nevyzval.

### **K bodu programu č. 3 - Určení ověřovatelů zápisu**

*Tento bod programu ZO nebyl samostatně projednáván a starosta obce jej obsahově spojil s bodem č. 1 programu ZO.*

### **K bodu programu č. 4 – Uvedení hostů**

*V úvodu tohoto bodu uvedl starosta obce, že je přítomen p. Ště[redacted], kterého přivítal, dále omluvil nepřítomnost p. Sr[redacted]. Upozornil, že v průběhu zasedání by se měl dostavit zástupce katastrálního úřadu a dále p. Sá[redacted].*

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **p. F. Š[redacted]** : *Má někdo k těmto čtyřem bodům připomínku nebo dotaz? Žádám zastupitele, aby tyto čtyři body, které jsem řekl, byly schváleny v zastupitelstvu.*

### **Hlasování:**

Následně k bodu starosta obce zahájil hlasování, které však bylo přerušeno udivujícím projevem nepochopení. Hlasování nebylo dokončeno.

### **K bodu programu č. 5 – Informace k ČOV a kanalizace Branov+přípojky**

Úvod bodu uvedl starosta obce s tím, že vyzval a požádal přítomného hosta p. Ště[redacted] a p. K[redacted], aby spolu uvedly na pravou míru to, co obec rozděluje na dva tábory - stavba ČOV a kanalizace a předal jim slovo.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **p. Ště[redacted]** : *Uvedl, že od minulého ZO proběhlo několik jednání na MZe, MV a MŽP, kam Spolek zaslal dopisy a petice, že všechno je špatně. Nicméně spolku se podařilo svojí aktivitou vše jen o půl roku pozdržet. Dále citoval úryvky s dopisu, který adresoval pan Č[redacted] realizátorské firmě Zepris. Ve finále je dle pana Ště[redacted] vše v pořádku.*

- **K. S[redacted]** : *Oponoval, že vyjádření kraje je, že se budou prošetřovat okolnosti dotace na ČOV na podnět trestního oznámení, které ovšem není ze Spolku. A že pokud existuje vyjádření z ministerstva a úřadů, že mají veškeré podklady a vše je v pořádku neznamená, že tyto doklady byly pořízeny v souladu se zákonem, což už v běžné praxi poskytovatel dotace neověřuje. Například podpisy smluv nejsou řádně projednány zastupitelstvem. Upozornil na to, že ve věci z dotčených orgánů již padlo TO a věci nejsou v pořádku, jak je zde deklarováno.*

- **p. Ště[redacted]** reagoval s tím, že smlouva byla podepsaná v době, kdy neexistovalo zastupitelstvo, protože byly volby.

-

Následně starosta obce vystoupení hosta p. Ště[ ] přerušuje s odůvodněním, že bude k věci vedená ještě diskuse. Uvedl, že jednal ve věci k ČOV a kanalizace také na krajském úřadě.

- **p. Š[ ]** Uvedl, já Vám říkám zodpovědně a říkám to nahlas. Už pochopte a neposlouchejte názory p. S[ ]. Pamatujte si na moje slova. Až se to zazdí, tato čistička, a mě je dnes úplně jedno....., tak Vám garantuju, že 15. března je tady velká hloubková kontrola ze ŽP, ale potom budete muset panu S[ ] vymlátit všechny okna, protože každý nějakou minimální částku zaplatí." Dále konstatuje, že KÚSK podepsal s obcí smlouvu na 5 mil. Kč a tuto by musel vypovědět, což se nestalo.

- **p. Ště[ ]**: Uvedl, že Ministerstvo zemědělství odsouhlasí Vaší žádost okolo 20 ledna, kdy bude zasedat nová komise. Komise vždycky zasedá koncem měsíce, dvacátého prosince jsme to nestihli, takže komise na MZe Vám odsouhlasí 12 660 000,- a SFŽP rozhodne na přelomu ledna a února a dostanete 10 500 000 Kč.

- **p. Š[ ]**: Uvedl, měl jsem rozhovor s MV a obdržel jsem od té, co to teda dělá, že je to pro nás kladné s 95 %, ale že nám to pošle až po novém roce. Opozice mi pokoj nedá a dělá všechno proto, aby mě zlikvidovala.

- **p.K[ ]** : V roce 2015 jsme museli odstoupit od projektu pro neustále stížnosti jedinců a spolku „Za společný Branov“. Tyto stížnosti se opakují stále dál. Zatím bylo vše zamítnuto. Dále se podivil nad tím, že OU stále neví kdo vlastně ve spolku je. Pan K[ ] zmínil další problém ohledně ČOV a to místní komunikace. Problémem jsou manželé S[ ]. Od obce dostali nabídku variant řešení odkupu pozemku a oni pouze odpověděli, že je nekonkrétní. Dále uvedl, že po obci již chodí projektant a řeší každou přípojku do RD jednotlivě ke spokojenosti obou stran. Kladně na nabídku odkupu odpověděl p. A[ ], který předložil svůj vlastní návrh směny.

### **Hlasování:**

K uvedenému bodu ZO o ničem nehlasovalo.

### **K bodu programu č. 6 –Diskuse k bodu 5**

Starosta obce k projednávaným věcem otevřel diskusi občanů.

- **p. K. S[ ]** : Položil řečnickou otázku, kdy bylo schválená změna stavebního rozhodnutí. Konstatoval, že to nebylo v r. 2015, tedy spolek nic nezavinil, ale až mnohem později v r. 2016. Proč se řeší přípojky dnes, když jste měli údajně stavět již před dvěma roky, jak sami argumentujete. Položil 2 otázky: V Jaké výši máme na účtu prostředky na financování ČOV ? Dále, zda obec k dnešnímu dni již obdržela konkrétní rozhodnutí o tom, že může čerpat konkrétní prostředky od MZe, SFŽP a kraje?

- **p. Ště[ ]** : Odpovídá, zatím neobdržel.

- **p. J. S.**: Reagoval na slova p. K. s tím, že vysvětlil postoj rodičů a různé fakta. Mimo jiné upozornil, že mnoho let rodina a rodiče usilují o jednání, ale ze strany obce vždy bez odpovědi. Deklaroval, že jsou o věci ochotni jednat a zúčastnit se schůzky ze všech majiteli cesty, neboť to je nejrychlejší způsob jak se dohodnout.

- **p. Š.** Starosta si vzal slovo, a sdělil, že co se týká cesty tak jí bude řešit pan V. jako další právník obce a p. Sr. Manžele S. odkázal na řešení k soudu, jako jedinou cestu řešení. Na možné pochybení obce se podívám. Následně po výměně názorů oznámil, že p. Sr. zajistí schůzku a ve věci cesty se bude jednat.

- **p. K.** Vyslovil postoj, že by se k cestě měla svolat společná schůzka, proč se tak nestalo a vyřešit problém jednou pro vždy.

K problematice cesty se dále rozvinula nekontrolovatelná diskuse občanů s různými postoji a názory. (viz. Zvukový záznam).

**p. Ko.** : Reagoval dotazem na slova starosty o možné hloubkové kontrole. Starosta odpověděl ve smyslu toho, že konkrétní kontrola oznámená nebyla, ale pokud se ČOV nebude realizovat, pak kontrola jistě bude, neboť by se jednalo o opakovaný stav.

### **Hlasování:**

Starosta obce předložil návrh k hlasování v tomto znění:

### ***„Souhlasíte s tím, aby bod. č. 5 byl schválen zastupitelstvem“***

Starosta obce nereagoval na dotaz a připomínku zastupitele p. S., který se dotazoval, o čem se hlasuje a k tomu, co bylo uvedeno, že se nehlasuje, neboť se nejedná o formulované usnesení. K bodu ihned nechal hlasovat, neoptal se ani kdo je proti, nebo se zdržel hlasování. Některým zastupitelům tak nebylo umožněno hlasovat proti, případně se zdržet hlasování. Starosta dále reagoval s tím, že je to odsouhlaseno.

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička				Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka				Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

## **K bodu programu č. 7 – Odsouhlasení přijetí dotací a uzavření smlouvy s ČP.**

Bod jednání uvedl starosta obce.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **Starosta obce p. Š** : V úvodu uvedl, že návrh této smlouvy předem obdrželi všichni i p. S, že uvedená smlouva je připravená. Dále uvedl, že p. S dostal ode mě úkol, zajistit další spořitelnu, pobočku, p. S to samozřejmě nepřines a když jsem se jej ptal, tak mi povídá, vy jste mi nedal plnou moc. Zase svůj úkol nesplnil.

Po těchto slovech starosta obce přistoupil hned k hlasování. S odůvodněním, že zítra do 11. hodin musím jít podepsat smlouvu, protože od nového roku nám bude nabíhat částka 6 mil. Kč. Po těchto slovech starosta obce opakovaně zahájil hlasování ke smlouvě. Do tohoto vstoupil zastupitel p. K. Sklenička.

- **p. K. S** : Smlouva obsahuje věci, které mluví proto, aby se nepodepisovala. Výhodnost nelze posoudit, není srovnání. Upozornil na to, že zatížení obce by mělo být co nejmenší a tyto prostředky čerpat až po vyčerpání dotačních zdrojů. Upozornil na možnost, že obec nebude moci dostat závazků ze smlouvy, když nemá dosud rozhodnutí o přidělených dotacích. Upozornil i na nesoulad úrokové sazby, která není garantována po celou dobu úvěru, neznáme, co nás to bude ve skutečnosti stát. Dále upozornil na omezení činnosti zastupitelstva, když budeme muset cokoli muset nechat předschvalovat bankou. Nejzásadnější je to, že na smlouvu na 6 mil. Kč mělo být výběrové řízení, které neproběhlo. Vyzval starostu, aby bod jednání stáhl z programu jednání a na zakázku se vypsalo výběrové řízení. Stav onačil za nezákonný s tím, že všichni zastupitelé obdrželi v písemné formě odůvodnění, proč není možné věc projednat a schválit.

- **p. V** : Ten na úvod sdělil, že pan S pořád jen kritizuje a nic konstruktivního zatím nevytvořil. Opět zdůraznil, že pan S měl zjistit výhodnost u banky ČSOB a neudělal to a teď se jen vymlouvá, to je Váš alibismus, vytkl, že ve věci jiného návrhu neprojevil žádnou iniciativu. Vyzval, aby opozice byla konstruktivní. Dále upozornil na výhodnost smlouvy a na ustanovení smlouvy o sankcích, když obci nic nehrozí.

- **p. K. S** : Oponoval tím, že na veřejném zasedání žádal o pověření plné moci k jednání, neboť to po něm bylo žádáno, jinak s ním nikdo nic konkrétního neprojedná a nepřipraví. Bylo řečeno, že p. místostarosta to připraví. Nestalo se. Opakovaně zdůraznil, že všechny problémy vyřeší veřejná soutěž.

- **p. K** : Poznamenal, že je problém, že starosta to bere všechno moc osobně. ČOV by měla být gravitační, levnější. Neví, proč to nejde. Ohledně možných problémů se smlouvou na úvěr slyším argumenty p. S, ale neslyšel jsem konkrétní odpovědi na vznesené otázky, místo toho jsem slyšel jen napadání pana S panem V.

Po tomto vystoupení předložil zastupitel p. K. S. [redacted] žádost – proti návrh spočívající v tom, aby se bod schválení smlouvy zrušil a neprojednával. Starosta na to dal hlasovat o tom, aby se návrh p. S. [redacted] neakceptoval. A opět zahájil bez dalšího hlasování. Proti této formulaci se vstupem p. S. [redacted] ohradil a trval na tom, aby se hlasovalo o jeho protinávru zrušit bod.

Návrh protinávru usnesení p. S. [redacted] k hlasování v tomto znění:

**„ Žádám vyškrtnout tento bod ze zastupitelstva.“**

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička	X			Josef Pavlíček		X	
Hana Jirásková				Miroslav Varyš		X	
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal		X	
Tomáš Dubský		X		Růžena Krubová			
Lenka Menclová		X		Karel Karnold		X	
František Štiller		X					
<b>CELKEM</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>0</b>				

Starosta konstatoval, že návrh p. S. [redacted] nebyl přijat. Dal znova hlasovat k bodu 7 a požádal zastupitele, aby se zvednutím ruky vyjádřili jo, nebo ne.

Návrh návrhu usnesení starosty p. Š. [redacted] k hlasování v tomto znění:

**„ Kdo souhlasí ze zastupitelů s tím, aby se zítra udělala smlouva s ČS?“**

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička		X		Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka		X		Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>0</b>				

Po hlasování starosta obce konstatoval, že si myslí, že půjčka je pro obec výhodou, ještě poznamenal, že pokud se zastupitelstvo rozhodne (a on má podporu 7 lidí), že se prodá Luh, tak mají okamžitě k dispozici 11 milionů, a že tedy nějakých 7 milionů není problém. K tomu pan S. [redacted] K poznamenal, že toto opravdu není řešení, neboť Branov je známý právě a hlavně kvůli přívozu v Luhu. Starosta závěrem konstatoval, že následný den smlouvu podepíše a ZO bude moci začít práce na kanalizaci a ČOV.

## **K bodu programu č. 8 – Schválení rozpočtu na rok 2017**

Starosta požádal účetní obce aby, návrh rozpočtu uvedla. Bylo konstatováno, že schodek je schodkový, ale tento schodek je kryt dostatečným zůstatkem na účtu obce.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **K. S** : *Schodek téměř 40 % je dost. Navrhnul možnost snížení tím, že by se položka č. 2321 do rozpočtu nedávala a hlasovat o ní až během roku. Tím by bylo dosaženo mírně přebytkového rozpočtu.*

- **Účetní p. K** : *Počítáme, nemáme žádné rozhodnutí nic, s tím, že uvedenou investici (ČOV) budeme dělat a musíme tam zapojit nějaké svoje vlastní prostředky, většinou to ty dotace mívají. Na účtu máme ke konci roku cca 3 mil.Kč, není v tom problém. Některé obce zapojují celý zůstatek. My to tak neděláme.*

Návrh usnesení přednesla účetní obce v tomto znění:

**„Zastupitelstvo obce Branov schvaluje rozpočet obce na rok 2017 jako schodkový s celkovými příjmy třídy 1-4 ve výši 2 952 000, výdaji třídy 5-6 ve výši 4 117 500 Kč a financování třídy 8 ve výši 1 165 500. Závazné ukazatele rozpočtu zastupitelstvo obce schvaluje dle tabulky návrhu rozpočtu, který je nedílnou součástí zápisu ze zasedání zastupitelstva“.**

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička		X		Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>0</b>				

Diskuse občanů k bodu č. 8 programu nebyla starostou obce jako řídicím jednáním uvedená a tento občan k možnosti diskuse k bodu nevyzval.

V rámci bodu 8 požádala účetní p. K zastupitelstvo obce, aby dále projednalo nad rámec programu jednání zastupitelstva obce rozpočtové změny č. 8, 9, 10.

Po té starosta přistoupil k hlasování o žádosti účetní obce p. K



Návrh usnesení přednesený starostou obce v tomto znění:

**„ Dávám návrh, kdo souhlasí s tím, aby p.Kokrmentová, co by účetní obce přečetla tyto změny.“**

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička	X			Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

Starosta po hlasování předal slovo účetní obce p. K [REDAKCE].

**- Účetní obce p. K [REDAKCE] :** Uvedla, že rozpočtová změna č. 8, které se týkalo navýšení rozpočtu o 12 000Kč (veřejně prospěšné práce) v příjmech položka 4116 ve výdajích § 4222, dále navýšení rozpočtu o částku 180 000Kč (přišla dotace na přívoz) v příjmech položka 4122 ve výdajích § 33/19 a navýšení rozpočtu o 10 000Kč, kdy se přijal neinvestiční dar, Příjem a výdej §3399 Kultura. Ostatní převody byly v rámci paragrafů. Dne 6.11 bylo starostou schváleno rozpočtové opatření č. 9, které se týkalo převodu částky 5000 z § Dopravní obslužnosti na § Zastupitelstvo a navýšení rozpočtu o částku 2200Kč to byly dotace na volby. Ostatní převody byly v rámci §. Poslední rozpočtová změna byla 10.12., kdy bylo schváleno rozpočtové opatření č. 10, které se týkalo navýšení rozpočtu o částku 469 828Kč, kdy z kraje přišla dotace na budovu hasičárny příjmová položka 4122 a výdajová 5512 Hasiči a dále převod částek 4000 s § Pohřebnictví na Odpady, 20 000Kč s § Ochrana obyvatelstva na §6112, 10 000Kč z § Dopravní obslužnost na zastupitelstvo, 15000Kč z § Veřejné osvětlení na § 6171 Správa. Ostatní převody byly v rámci paragrafů.

Návrh usnesení k této věci byl předložen ve 2 zněních. Účetní obce p. Kokrmentovou v tomto znění :

**„ Zastupitelstvo obce bere na vědomí rozpočtové opatření č. 8 až 10, které je přílohou tohoto zápisu.“**

Starostou obce v tomto znění:

**„Dávám hlasovat o tom, zda souhlasíte, aby tyto změny byly schváleny zastupitelstvem.“**

Přesto, že starosta nspecifikoval o kterém návrhu usnesení se má hlasovat, ze zvukového záznamu je zřejmé, že se hlasovalo o druhém znění, přednesen

starostou obce.

### **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička	X			Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

Po hlasování starosta obce poděkoval paní K [redacted] za vykonanou práci pro obec Branov, která jako účetní k 31.12.2016 ve svém pracovním zařazení jako účetní obce končí.

### **K bodu programu č. 9 - Schválení nového finančního výboru**

K uvedené věci úvodem starosta obce konstatoval, že s funkce odstoupil p. P [redacted], sdělil informaci ohledně finančního výboru, jelikož byl problém stanovit předsedu finančního výboru, kdy paní J [redacted] i pan Z [redacted] odmítli tak byl osloven pan V [redacted] kterému bylo předáno slovo.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **p. V [redacted]:** V úvodu vystoupení kritizoval opozici, která nic nevykonává, ale ke všemu má připomínky. Dále odsoudil zákon 106, který je dle něj šikanózní a bohužel pan S [redacted] ho zneužívá, když žádá i informace i zpětně. Následně si vzájemně p. V [redacted] a p. S [redacted] k této věci podávali svá stanoviska.

- **p. Š [redacted]** Oznamil, že p. V [redacted] přijal jeho nabídku, aby byl předsedou finanční komise s tím, že dalšími členy komise budou p. [redacted] T. D [redacted] paní N [redacted] a paní V [redacted]

- **p. S [redacted]:** Upozorňuje, že komise musí mít lichý počet, že buď budou zvoleni jen tři, nebo je nutné návrh doplnit.

- **p. Š [redacted]:** Přímo na jednání oslovuje p. V. Š [redacted] který nabídku na místě přijímá jako 5 člen.

Návrh usnesení přednesený starostou obce v tomto znění:

**„ Kdo souhlasí, aby takto byl složený finanční výbor a p. V [redacted] se ujal své povinnosti a své práce.“**

## **Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička	X			Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Vary	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav se Vloupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Kubová			
Lenka Menclová	X			Karel Arnold	X		
František Miller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

Diskuse občanů k bodu č. 9 programu nebyla starostou obce jako řídicím jednáním uvedená a tento občany k možnosti diskuse k bodu nevyzval.

## **K bodu programu č. 10 - Návrh na odkoupení pozemků pod vodárnou od p. Miroslava Šípka**

Starosta uvedl, že byl obci učiněn návrh, ale zároveň byl p. S. podán dopis k uvedenému návrhu. Dále uvedl, že pozemky jsou strategickým místem, protože je tam vodárna a pitná voda pro obec.

V rámci projednávání bodu programu zaznělo:

- **K. S.**: Pozemek kde je vodárna a pitná voda je obecní. Přístupová cesta tam je, není co řešit. Domnívá se, že ten kdo je zatížen exekucí nesmí s pozemkem sám nakládat. Není souhlas spoluvlastníků. Podíl není rozdělený.
- **p. V.**: Navrhl, že dokud nebude tato záležitost právně vyřešená a objasněná, navrhuje odsunout tento bod na příští jednání.
- **p. Š.**: Uvádí, že sice poznámka pana S. není špatná, ale že chtěl předejít stavu, že by to pan Š. prodal někomu jinému. Jak to bude obec řešit dál? Jedná se o hlavní přístup obce. Nabídková cena, kterou Ty nám dáváš je přijatelná.

Následně starosta obce oznamuje, že tento bod je přesouván na jiný termín.

## **Hlasování:**

K uvedenému bodu ZO o ničem nehlasovalo.

## **K bodu programu č. 11 - Návrh na poskytnutí příspěvku důchodcům ve výši 200,- Kč**

Starosta uvedl, že zastupitelé projednali, že každý důchodce obdrží příspěvek 200 Kč. Seznam osob pečlivě vypracovala p. K. Příspěvek byl již (vzhledem k svátkům) vyplacen. Je upřesněno, že bylo vyplaceno něco málo

přes 16 tis. Kč.  
Návrh usnesení :

**„Zastupitelstvo schvaluje vyplacení příspěvků ve výši 200 Kč na důchodce“**

**Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička	X			Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

**K bodu č.13/ - Schválení smlouvy na instalaci nového obecního rozhlasu fa. SOFT-Radio s.r.o.**

Pan starosta konstatuje, že tento rozhlas už je hotový a nainstalovaný. Přebíral ho pan T. D. [redacted] a pan P. [redacted] a běží zkušební provoz.

Pan K. S. [redacted] položil dotaz, zda je tedy smlouva podepsaná nebo ne, protože se o této otázce jednalo již v minulosti na pracovním zasedání, kde si zastupitelé smlouvu přečetli a shodli se na tom, že je vhodné ji podepsat a starost vzhledem k výši zakázky může podepsat bez schválení zastupitelstva a že se tedy smlouva podepíše, aby se do konce roku stihlo nainstalovat. Pan P. [redacted] odpověděl, že se nakonec s firmou domluvilo, že platba bude provedena až v novém roce a také v novém roce se podepíše smlouva. Pan starosta doplňuje, že rozhlas bude obsluhovat pan D. [redacted] T. a pan P. [redacted] a ještě bude určen třetí, pravděpodobně pan Z. [redacted].

Návrh usnesení přednesený starostou obce v tomto znění:

**„Kdo souhlasí, aby ten rozhlas byl jak teda funguje, aby se ta částka zaplatila. „**

**Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička	X			Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

## **K bodu č.13/ Uzavření dohody o právní pomoci s JUD. Sršněm**

Starosta uvedl, že bod jednání se ruší a tento bod se projedná na pracovní zasedání, až bude smlouva k dispozici. Bude se jednat o Dohodu o provedení práce.

K bodu nebyla vedena diskuse.

### **Hlasování:**

K uvedenému bodu ZO o ničem nehlasovalo.

## **K bodu č.13/ - Diskuse**

- **p. J. Š** : Uvádí, že si připravil několik vět, které přečte a pak radši vypadne, „protože poslouchat tady K S to je na mrtvici“. Svůj příspěvek začal kritikou spolku, který označil jen jako spolek udavačů a po svém zhodnotil výsledky voleb. Následovala hrubá slovní dehonestace nepřítomného p. F. Š a popis fungování spolku při jeho udávání. Dále kritizoval p. P, který pro obec také nic neudělal a jen škodí. Dále zmiňuje, že si myslí, že v tom udavačském spolku je spousta lidí, kteří ani nejsou občané Branova. Opět je zmiňován pan Š jako předseda udavačů a hrubě urážen. Následuje hodnocení zastupitele p. K S, který si sice říká inteligent, ale k inteligenci má hodně daleko a neumí se chovat jako zastupitel, houpe se na židli a nedodržuje program jednání a odmítá každý uložený úkol, lže a je v zastupitelstvu jen proto, aby škodil.

- **F. Š** : Pan starosta uvedl, že chodí stále na výslechy, ale sdělil, že je zproštěn viny a celý případ je odložen. Ale vzhledem k tomu, že opozice nespí, tak je posláno další oznámení, že starosta porušil zákon a že pan P jako místostarosta vykonává funkci nezákonně. Na základě toho je proti němu opět trestní oznámení a bude se všechno znova prošetřovat. Ale to co píše opozice, není pravda a je smutné že toto se podala až po dvou letech. Dále konstatuje, že jediný kdo s „opozice“ něco udělal je pan S J starší, před kterým pan starosta smeká, protože nebyl jeho spodek současné kanalizace by nikdy nebyl hotový. A zároveň položil řečnickou otázku, zda půjdeme do minulosti a budeme všechno prověřovat, zda bylo uděláno v pořádku. A sdělil na adresu pana K. S, že akorát rozpoutává válku. Dále vysvětlil, proč byl v minulosti mezi panem St a panem Ši. A závěr uvedl, že nikdy nic nevzal a že má čistý štít a že je potřeba vzít rozum do hrsti, aby ČoV podařilo postavit.

Dále se diskuse odvíjela vzájemnou reakcí a odpověďmi na položené otázky. Pan Štěl uvedl, že se se stavbou se začne v polovině ledna. Pan J. S položil otázku, zda chápe dobře, že se začne stavět ještě před tím, než bude o dotacích rozhodnuto a že stavba se rozjede z peněz z úvěru, což mu bylo potvrzeno. Dále položil otázku, zda je stavební povolení na všechny části ČOV, neboť na podzim 2016 se jako zástupce rodičů účastnil jednání ohledně stavby SO 04 a toto jednání ještě nebylo ukončeno.

Upozornil, že v tomto případě by bylo dost rizikové začít stavbu. Dle pana

Ště [ ] je vše v pořádku a stavební povolení pro 250 obyvatel je v pořádku. To potvrdil i pan K [ ], že se pouze řešilo napojení na stávající cestu. Ale to dle pana S [ ] není skončené a asi nelze začít stavět ČOV. Dle pana K [ ] lze bez problémů začít stavět. Pan starosta si vzal slovo, že se ještě vše prošetří. Pan K [ ] ještě sdělil, že dostali od MZe úkol sepsat zemědělské pozemky. Pan starosta ještě zhodnotil činnost spolku a vývoj šetření jeho osoby. Zároveň se podivil, jak je možné, že vyšetřovatelé mají v rukou osobní poznámky pana V [ ] a nepřímo konstatoval, že je tedy musel vzít někdo ze zastupitelů. Opět vystoupil J K [ ], že si myslí, že je chyba že pan starosta bere všechno osobně. Strhla se trochu hlasitější diskuze mezi paní Š [ ], panem Kr [ ] a panem Š [ ]. Nakonec pan starosta opět obvinil pana K. S [ ], že si dovoluje čím dál tím víc a že mu to všechno vrátí. Načež ho pan Ki [ ] upozornil, že tohle by neměl říkat zvláště na veřejném zastupitelstvu. Ale pan starosta odvětil, že to klidně řekne veřejně. Pan K. S [ ] se ještě zeptal, zda oprava střechy na přívoze byla vyfakturována dle nabídky. Což mu bylo potvrzeno, že ano. Diskuse tím skončila.

### **Hlasování:**

K uvedenému bodu ZO o ničem nehlasovalo.

### **K bodu č.13/ - Usnesení**

Starosta obce vyzval p. Vo [ ], aby předložil návrh usnesení zastupitelstva obce. Pan V [ ] přednesl tento návrh usnesení:

#### **Usnesení č. 4**

#### **Zastupitelstvo obce:**

- **konstatuje**, že zápis z minulého jednání zastupitelstva obce ze dne 6.10.2016 byl ověřen a právoplatně schválen.
- **bere na vědomí:**
  - informaci k ČOV a kanalizaci včetně přípojek,
  - bere na vědomí rozpočtové změny předložené paní Kokrmentovou dle seznamu,
- **schvaluje:**
  - odsouhlasení uzavření smlouvy mezi obcí Branov a Českou spořitelnou o přijetí úvěru ve výši 6 000 000 Kč
  - návrh rozpočtu 2017 včetně přílohy k tomuto rozpočtu
  - předsedy finančního výboru a členy finanční komise.
  - odložení a další projednání odkoupení pozemků od pana Šípka
  - dojednání směny pozemku na cestě k ČOV p. Tomášem Andrlíkem
  - příspěvek důchodcům 200 Kč
  - smlouvu na instalaci obecního rozhlasu s firmou SOVT-RADIO s.r.o.

• **zamítá:**

návrh pana Skleničky o odložení podpisu smlouvy s Č. Spořitelnou.

Pan S [ ] a pan Z [ ] poznamenal, že se o směně pozemku pana A [ ] vůbec nehlasovalo a nebylo ani v programu jednání. Pan starosta opáčil, že se hlasovalo, že pan A [ ] poslal návrh a předběžně se dohodli a že v návrhu usnesení je pouze dojednání směny.

Pan S [ ] opakovaně upozornil, že souhrnné hlasování, o přijatých usneseních je chybné. K usnesení nejsou již žádné jiné návrhy, připomínky. Pan starosta dává hlasovat o předloženém usnesení beze změn, ve znění jak je uvedl p. Vo [ ].

**Hlasování:**

JMÉNO	PRO	PROTI	ZDR.	Jméno	PRO	PROTI	ZDR.
Karel Sklenička			X	Josef Pavlíček	X		
Hana Jirásková				Miroslav Varyš	X		
Petr Zelenka	X			Jaroslav Votoupal	X		
Tomáš Dubský	X			Růžena Krubová			
Lenka Menclová	X			Karel Karnold	X		
František Štiller	X						
<b>CELKEM</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>				

Pan Vo [ ] popřál všem úspěšný nový rok, stejně tak pan starosta, který také zasedání ukončil.

Zasedání skončilo ve 20:05 hod. Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy, uvedené u jednotlivých bodů projednávání.

.....  
Petr Zelenka  
Zapisovatel

.....  
Lenka Menclová  
Ověřovatelka zápisu

Navrhovatel usnesení:

Karel Karnold .....

Jaroslav Votoupal : .....

.....  
František Štiller  
starosta obce